

ALLEGATO "A" - AVVISO VOLTO ALL'INDIVIDUAZIONE DI ASSOCIAZIONI DI PROMOZIONE SOCIALE O ORGANIZZAZIONI DI VOLONTARIATO, FINALIZZATO ALLA REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI PREVISTI DAL PROGETTO P.I.U. SUPREME (ART. 56 D.LGS 117/2017)

PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA CON RIGUARDO AL PUNTO D DELLA TABELLA ART. 8 – lettera D

E' assegnato, al criterio D in questione, un coefficiente variabile da zero (moltiplicatore del valore massimo posto pari a 5) ad uno **da parte di ciascun Commissario**, corrispondente ai seguenti giudizi:

0,0 = totalmente inadeguato;

0,2 = carente;

0,4 = parzialmente adeguato;

0,6 = adeguato;

0,8 = buono;

1,0 = ottimo.

VALUTAZIONE	K Coefficiente moltiplicatore	MOTIVAZIONE RELATIVA ALLA VALUTAZIONE
Totalmente inadeguato	0,0	Trattazione del tutto assente o che non consente alcuna valutazione del sub-criterio
Carente	0,2	Trattazione carente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi
Parzialmente adeguato	0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi
Adeguato	0,6	Trattazione completa ma appena esauriente rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
Buono	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.

Ottimo	1,0	<p>In relazione al sub-criterio preso in esame, la proposta viene giudicata eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato.</p> <p>La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.</p>
---------------	-----	--

LA COMMISSIONE, TERMINATA L'ATTRIBUZIONE DEI COEFFICIENTI AGLI ELEMENTI QUALITATIVI E QUANTITATIVI, PROCEDERÀ, IN RELAZIONE A CIASCUNA OFFERTA, ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI PER OGNI SINGOLO CRITERIO SECONDO IL METODO AGGREGATIVO COMPENSATORE.

$$P_{\text{tot,concorrente i-esimo}} = \text{Punteggio A} + \text{Punteggio B} + \text{Punteggio C} + \text{Punteggio D}$$

N.B. Il punteggio D (valutato con la formula $K \cdot \text{punteggio massimo}$) corrisponderà alla media del punteggio espresso da ogni singolo Commissario (n. 3).

**RESPONSABILE IV U.O.C.
Rosa Angela Galluccio**